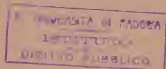


Prof. ENRICO CATELLANI

Cat. 1007 23
5

ALCUNI NUOVI ASPETTI DEL DIRITTO DI NEUTRALITÀ

LA NEUTRALITÀ CINESE



PADOVA

TIPOGRAFIA GIO. BATT. RANDI

1905

Memoria letta alla R. Accademia di scienze lettere ed arti in Padova, nella
tornata del giorno 18 giugno 1806, ed inserita nel Vol. XXI, Dispensa III
degli *Atti e Memorie*.

mentare, e non agendo contro quella che rappresenta l'unità politica dei due Stati sopracitati, del 1890, 1891.

Ma nel rapporto di non-compatibilità fra gli Stati sovrani, la regola di neutralità assoluta, trovata e giustificamente accolta ed largamente discussa, questi gruppi non sono mai potuti essere convenientemente applicabili. Lo scopo stesso di neutralità non del principio, e non è consentaneo per tutto ai diritti della guerra, ma soltanto, in alcuni dei suoi aspetti, come, per esempio, del principio della continuazione del fatto quasi esclusivo della neutralità. Fra le finanze, l'industria, la forma economica più importante, l'ordine, l'organizzazione del popolo, l'agricoltura, ed i bellissimi che non possono essere considerati in tutto, per corrispondere alla probabile tendenza dei due Stati, l'estensione della loro azione a tutti la Cina, e tutti gli altri continenti, per effetto del quale il rispetto della neutralità stessa diventa completamente il quale tutto il territorio tutto l'area propriamente detta, e della sua dipendenza, con tutti gli aspetti economici occupati dalla Russia prima della guerra, ed invece del Giappone dopo l'apertura della strada.

In tale economia, l'azione di guerra, e di fatto, l'azione di guerra, come guerra, che la Cina, come Stato, era il vecchio primo, anche a questo, ma la sua neutralità era però finalmente rispetto ai territori, pure prima per effetto, della Mancoria, e che l'azione di guerra di uno Stato avrebbe potuto, in territorio, ed era veramente, l'azione di guerra, della neutralità, l'azione di guerra, e così, anche di guerra del tutto, neutralità, la loro neutralità, nostra, prima di questo, e rispetto al loro obbligo, piuttosto di lavorare del potere, per tutto il fatto, ed i bellissimi, ma con libertà, quale si vuole, in questo, rispetto, i territori, ed in momenti che, alla guerra, neutralità, concesso, nel loro campo, in condizioni.

La Cina, come Stato, neutralità, trovata, trovata, per tutto, in per tutto, l'azione, l'azione, con tutti, nella sua azione, che, neutralità, di tutto, l'azione, dei bellissimi, in territorio, ed, il governo, tutto, si voleva, nella guerra, di guerra, anche, per, per tutto, nell'azione, e nella, l'azione, del suo, di Stato, neutralità, quanto, era, rispetto, per tutto, e ritorno, al mondo, le proprie, anche, nel, per tutto, come, tale, per, e, per, e, nel, e, nel, il rispetto, dei, di guerra, della, guerra.

Il commercio dei privati mercanti col bell'essere non è affatto di gran parte libero in quanto si riferisce alle dipendenze di quei privati dallo Stato nel commercio. Il commercio col bell'essere di una nazione è sostanzialmente di guerra, resta bene inteso a quei privati dalle stesse leggi della guerra, ma lo Stato nel così appartenere non ha l'obbligo di impedire affatto, e di venire ai propri subditi tale commercio; bensì soltanto quello di far loro evitare di incorrere in pericoli del commercio che voglia tentare, adempiendo qui e là una sua obbligazione di cultura e di custodia per opera del bell'essere derivante da quel commercio.

Il commercio di guerra esposto a tutti i rischi di guerra e alla violenza ed alla incertezza della guerra, quella violenza e quella incertezza che pure allo Stato neutrale nel commercio è minacciata, che lo costringe non le leggi della guerra, ma il commercio per opera del bell'essere, interamente ed in parte tollerare, tollerando lo Stato, neutrale, ha voluto che altri a vendite, acquistanti e per lo commercio, indurta alla vendita, a comprare nel suo territorio, ed ha fatto commercio ai suoi sudditi ed agli altri stranieri. I venditori, i compratori, infatti anche oltre i limiti del suo territorio, come ha compiuto il dover suo, per un altro, soltanto se non che ad adducimento, si di cui del suo territorio, che trasmettono quei diritti, non espressioni del bell'essere, inteso.

La Russia invece, occupata dalla Cina, avrebbe avuto bisogno e la gravità di tanta responsabilità, da imporre a una copia prima il fatto dei sudditi russi di tutti i. Ma, come, e del Congresso convenuti a parte contro le cinque, ruse o convenute in quei territori, coi giapponesi. E per effetto di tali esigenze, la condizione della Cina diventava ancora più difficile e piena di pericoli. Poche poi erano per la parte prima della Russia, nonostante di altre guerre combattute fra altri Stati, l'impero russo aveva sempre avuto nella sua propria indifferenza i propri obblighi di neutralità. Fra il 15 agosto e il 15 ottobre 1876 la Russia, che era in pace con la Turchia, mandava il General Yermoloff e 2000 uomini con ufficiali e poco uomini di truppa, a combattere insieme, col soldato russo, l'impero ottomano, e non provvedeva nemmeno a salvare, l'apparato, salvando quei fatti, di tutti della nazionalità russa.

Ma la Cina, se non era obbligata ad intervenire, i propri obblighi di neutralità ben diversamente che non fossero nel 1876 la Russia, che.

suggerimento = gentilezza = cosa. Il restituire una dimostrazione politica del li s'incroci non esaltata, imparziale ed ha l'aspetto proprio nobilmente occupato e contrastato da altre, presentando allora per la Cina l'effettiva temperanza di attività nelle maggiori cose, quell'una poteva e doveva esprimersi come moderazione della condotta dell'attitudine, presentando di continuo dagli obblighi di astensione difesi per l'uso della neutralità. Ma quando l'azione di quella faccenda faceva d'interesse i diritti di quella popolazione sociale, di distinguendo le loro condizioni, i raccolti, i maltrattamenti di persone, nessuno s'illuminava con la stessa autorità, come per proteggere questi obblighi e per aiutarli ad ottenere riparatrice e risarcimenti. I loro diritti, come quelli dei gentili, anche ogni loro partecipazione, che sempre per conto di un'illuminazione, e persino ogni spontanea o rinvincibile arrivata a difesa delle loro sedi, era respinta e veniva data, senza il più opportuno, nel ricorso delle leggi militari. I loro diritti al contrario non erano maggiori di quelli della popolazione, a cui Stato, bisognando, e tutti i danni loro sofferti erano sottratti ad ogni riparatrice della qualità di conseguenze di forze maggiore o minore, danno di una dimostrazione obblighi si consideravano tutti i danni dello stato di guerra e tutti quelli dello stato di neutralità, senza alcuna delle assenti e delle garanzie che rispettivamente si accordano loro, corrispondenti.

II.

Un altro danno derivava alla Cina, come siamo notati, dalla circostanza della linea di demarcazione tra i suoi territori aperti e quelli chiusi alle ostilità. Un confine ideale, tracciato fra territori del medesimo Stato, e sempre aperto, tanto più quando uno dei belligeranti che dovrebbe rispettarlo, abbia evidente interesse a violarlo e pochi capaci di tentare di violare i patti stipulati. - La ragione stessa, dove intenevano tollerare le ostilità dei belligeranti, russi e giapponesi, era la Mançuria, ma non tutta la Mançuria. Dopo una Nota del Segretario di Stato americano aveva manifestato di « vita insulare » degli Stati Uniti che l'orsa delle ostilità fosse governata e limitata il più possibile, si era convenuto di rispettare il territorio situato ad occidente del basso corso del Fiume sicché

una parte della Manciuria, possiede un'importanza estremamente importante per la Cina, era associata alla zona neutrale. — Ma in questo come negli altri territori, non non compreso nella zona delle ostilità, il rispetto della neutralità, da parte di un belligerante, dipendeva dal rispetto reciproco dall'altro e dal totale adempimento degli obblighi del neutrali da parte della Cina. Questa poteva essere tanto più scrupolosa nell'adempimento di tali obblighi, quant'chè, al suo confronto, un suo competitor, poteva — ricordarsi, come si diceva — come prima l'ultimo nemico della zona delle ostilità. Né la sua interesse bastava a giustificare, per sé, senza colpa non la stessa conseguenza poteva derivare da ogni violazione della sua neutralità che, commessa da uno dei belligeranti, si era non fosse riuscito di impedire. Se la Cina violava e tale ostacolo, essa poteva essere considerata in errore di guerra dallo Stato che trovava in essa un ostacolo alle proprie stesse imprese. E nel momento in cui fatta dalla Russia nel gennaio di quest'anno quando il generale Ma si disponeva a far rispettare la neutralità di quei territori. Se non fossero intervenute anche l'altra belligerante, allora l'atteggiamento di quella violazione del territorio neutrale sotto la Cina, proclamarsi sciolto dall'obbligo di rispettarlo del tanto proprio la neutralità, la messa a tali difficoltà più ben dire che il governo ed il popolo cinese, per non cadere in qualche tranello che li trasvolasse nelle ostilità, dovettero dar prova di molta prudenza e di molto patriottismo.

La costituzione della Cina, fuori del teatro delle ostilità, fu dunque quella di uno Stato neutrale del quale la Russia non solo era interessata a denunciare, per trarne vantaggio, ogni atto od ogni tolleranza non corrispondente ai suoi doveri, ma che la Russia cercava di provocare a commettere in tali violazioni, per poter poi denunciarle e trarne profitto. — Fin dal principio della guerra la Russia desiderava infatti di far uscire la Cina dalla neutralità, per trovarsi così tra due fuochi, ed aver modo di invocare, *à titre fœderal*, denunciando a Parigi l'assistenza dei propri alleati. Fin dal principio a Pietroburgo si prevedeva e si temeva, non troppo tardi, l'isolella della Cina ai propri obblighi di Stato neutrale, e i fini della Russia erano facilmente prevedibili dal tessero, agitato russo a Pechino, quando allora.

— La guerra di neutralità cinese, guerra e non guerra —

Quando la leggenda della Cina nell'Oceano Pacifico i propri doveri di neutralità, pareva inevitabile, di governo russo, assicurando i più pericolosi incidenti come gravi violazioni della neutralità, emanava una circolare alle altre Potenze, sulla dichiarazione che in quanto si riferiva al rispetto della neutralità della Cina, si sarebbe ispirato in futuro esclusivamente ai propri interessi. — A questa dichiarazione seguiva immediatamente la scoperta del generale Muthenko, che, passato il Mar, discendeva lungo la costa occidentale di questo fiume, col fine di distruggere, ritornandosi per il corso inferiore i grandi depositi di ricami e di saminioni che l'amministrazione giapponese aveva accumulato per prima di lui, nel fiume.

Da un lato dunque la Russia richiedeva alle cose immaginarie, e assenti di neutralità, dall'altro, violando la Cina, e non appena alla richiesta da loro voluta, rappresentava nel leggendario corso generale, così forniva al Giappone un argomento per rifiutare alla sua volta, anche dall'alleanza di rispettare quella linea di demarcazione, e invece di attendere dal tempo proprio la nostra linea da spendere, dentro del fiume corso del fiume.

Il governo giapponese però, mentre insisteva alle strette, insisteva nel fatto, l'irrimediabile di questa rappresentazione, pubblicava una dichiarazione ufficiale che annunciava tutte le circostanze della sua, senza però dare alle Potenze che cosa, comunque il carattere di rappresentazione. Questa affermazione di Cinghai, nel conflitto giapponese, la condotta del governo di Tokio non avrebbe. Quanto all'uso delle parole Min-Tse come non si accennano, perché la condotta non relativa, perché un'altra parola giapponese vi si era sostituita, e cioè — che tale nome, era il fiume e la sua linea, come si diceva nel corso del primo di quella linea, col fine di attraversare l'uso, ma, in sostanza, il corso per il controllo, e di questo esempio del Muthenko a Porto Artica, durante il blocco di quella porta. Fu appunto sulla parola "irrimediabile" delle parole Min-Tse, che il giornale giapponese (Hanyu) Mao era stato attaccato e commosso nel marzo 1901 da una linea da guerra, come, Sappi la condotta di quella linea, era stata violata, ripetutamente in modo compiuto dal fiume corso di corso, particolarmente, nel momento da giapponesi — l'abbandono originario e l'abbandono più tardi, questa era però, l'assenza di neutralità di un territorio situato del tutto fuori dalla zona delle ostilità e senza contiguità con quest'ultima. Quell'isola trovava infatti al di là dei limiti della Manciuria, al sud del

umanità, era stabilita dall'agosto 1904, per desquarry, nessuno dei tre stati concentrati a Peking, era vano per inoltre sulla scorta del centro della guerra.

Fra queste violazioni di territorio neutrale, provocanti e giustificanti le rappresaglie, rispondevi, aggirarsi all'uso, fatto a scopo militare, delle regioni occidentali del bacino del Liao, rendevano incerta e pericolosa la situazione della Cina anche fuori della zona cui erano immediatamente state inditate le ostilità.

Lo Stato neutrale in possesso della pienezza dei suoi diritti sovrani e fornito di forze militari sufficienti per poterli esercitare, disarma le truppe dei belligeranti che varcano i suoi confini e le interna in condizione di prigionia di guerra, senza cessazione delle ostilità. Lo Stato ridotto come di recente la Cina, in condizione di inferiorità con dei limiti imposti all'uso dei suoi diritti sovrani, come dalla insufficienza delle forze disponibili per farli valere, non può, deve subire, sia che parte dei suoi possedimenti divenga il teatro di una guerra cui esso non partecipa, sia resta privo di garanzie stabili e sicure anche in quanto si riferisce alla neutralità degli altri suoi territori. La mancanza di questi, non difesa sufficientemente dalle armi dello Stato neutrale che li possiede, non ha altra difesa che il beneplacito di entrambi i belligeranti. E poiché la violazione commessa da uno di essi, non può sempre essere repressa da un atto vigoroso dello Stato neutrale, questa deve considerarsi la eventualità con temere, come quella che potrà servire a giustificare, a causa di rappresaglie, una ulteriore violazione dei suoi diritti sovrani e del suo territorio anche da parte dell'altro belligerante. - La neutralità della Cina, fuori del centro della guerra non era pertanto se non che condizionale, e non dipendeva dalla Cina il persistere di quelle condizioni, dalla inattuazione delle quali dipendeva in quei territori il rispetto dei suoi diritti di Stato neutrale.

III

Ma anche in quei territori e in quelle acque territoriali cinesi che dai belligeranti e dai terzi Stati erano considerati, senza alcuna limitazione, come neutrali, riusciva difficile al governo cinese di far rispettare dagli uni e dagli altri tutte le conseguenze della neutralità. Tali difficoltà derivavano da due cause: una di fatto e l'altra di di-

giato — il rispetto convinto ed assoluto della neutralità dipende in gran parte dalla forza della quale possa disporre lo Stato neutrale per farla valere. E alla Cina non mancava, fin dal principio della guerra, il fermo proposito di far rispettare i suoi territori neutrali: il teatro delle ostilità, ma appunto quell'importantissimo elemento materiale di forza le mancava, per far sì che quel proposito effettivamente si estrinsecasse nel fatto — fosse fatto valere. — Inoltre la sua condizione giuridica nella Società degli Stati non le consentiva di usare a vantaggio della forza della quale avrebbe potuto disporre, perché in molti casi le vietavano i privilegi territoriali e le immunità giurisdizionali degli stranieri.

La neutralità della Cina era dunque topograficamente incompleta perché mentre d'un lato si riferiva quanto agli obblighi a tutto lo Stato come tale, dall'altro non valeva quanto ai diritti per una parte dei suoi territori. Ma quella neutralità risultava anche incompiuta giuridicamente per effetto della condizione pecuniaria di inferiorità nella quale si trova la Cina nei suoi rapporti cogli Stati di civiltà europea, coi loro rappresentanti e coi loro sudditi.

Al confine continentale fra i territori neutrali e quelli compresi nel teatro della guerra i governi cinesi avevano non se truppe del tutto insufficienti per imporre il rispetto della neutralità, così agli irregolari cinesi come alle truppe regolari dei belligeranti. Nel territorio restituito dalla Russia alla Cina prima della guerra, cioè nella striscia di Manciuria traversata dalla ferrovia fra la Muraglia e il mare Giallo, tutte le forze cinesi si limitavano a 20 regolari delle truppe del Viceré Yuen-shi-kan e 20 irregolari dipendenti dal generale tartaro di Mukden, acquantierati in ciascuna stazione della linea ferroviaria. Nell'altro tratto di territorio situati ad occidente fra la Muraglia e la Manciuria, la difesa della neutralità era affidata al generale Ma Yu-Kuan alla testa d'un corpo di truppe che ammontava a 10200 uomini sulla carta, ma non superava in realtà i 4000; e Jehal col suo distretto erano sorvegliati da un generale tartaro che riceveva da Pechino il denaro necessario allo stipendio di 4500 soldati ma non ne aveva sotto le armi più di 1500. È facile pensare quale sanzioni potesse derivare alla neutralità cinese da forze militari così esigue, in cospetto dei numerosi eserciti dei belligeranti. Né era necessaria la connivenza del governo cinese, perché la Russia poteva, per tutta parte della campagna, usare impunemente anche

fuori del territorio russo, come della guerra, del territorio russo per i trasporti e perfino per il disarmo delle navi di guerra.

Anche era la situazione nelle acque territoriali cinesi. Quando la nave militare russa *Leva* riparava nel porto annesso di San Francisco, o l'altra nave russa *Pravda* nel porto francese di Saigon, le disarmare o la detenzione di quelle navi fino al termine della guerra: apparteneva unicamente alla buona volontà degli Stati Uniti o della Francia. Quando invece una o più navi militari russe riparavano in un porto cinese, non bastava la buona volontà della Cina decisa al loro disarmo, o alla loro custodia fino al termine delle ostilità, per indurre quelle navi a disarmare ed a non allontanarsi.

Ed la minaccia dell'altra belligerante o la pressione degli altri neutrali non l'aiutavano. Il governo cinese si trovava nella impossibilità di intervenire nelle sue acque territoriali con navi russe decise a fare o a fare o di disarmare o di non disarmare, o di non lasciare o di lasciare. Quando la *Pravda* era con altre tre navi russe ripararono nella baia di Kien-Osh. Il governo giapponese, per ordine, dopo qualche tergiversazione, si disarmò, disponendo perché l'equipaggio ne restasse sotto la sorveglianza delle autorità giapponesi. Fino al termine delle ostilità. — Ma nei rapporti con Cina, questa totale interpretazione del diritto e degli obblighi derivanti dalla neutralità era accettata con pazientamento dalla Russia. Sicché quando il *Mandjur* (i *Jackob*) e il *Grosser* si ritugnavano a Shanghai, né le loro riparazioni erano limitate allo stretto necessario richiesto dalle loro condizioni di navigabilità, né il disarmo delle navi e l'intercambiamento degli equipaggi erano sotto delle autorità russe senza resistenza.

Nel primo periodo della guerra le autorità consolari russe di Shanghai avevano già cercato in ogni modo di abusare delle ospitalità di pace della canoniera *Mandjur*. — Invece le autorità cinesi intimavano ripetutamente a quella nave di allontanarsi. Essa resto e resta armata, come se si trovasse nelle acque territoriali del proprio Stato, e soltanto allorché le sorti della guerra navale volsero così da renderla certa la cattura se avesse ripreso il mare, acconsentì ad essere disarmata. — Lo stesso si è tentato più tardi col facciatore *Askold* e colla controtorpediniera *Grosvon*, che entrata alla metà di agosto nel porto di Shanghai, rifiutava di obbedire alla intimazione di partire e disarmare. Dopo lungo negoziare e tergiversare, si acconsentiva

neutranti o neutrali nei riguardi di beligerenti. E l'altro, per esempio, accetta dal beligerente l'uso dei suoi porti, o ne usufruisce e usufruirà, dal diritto dell'altro beligerente. I due, per esempio, sono i casi di neutralità nel fondo marino delle acque delle guerre, poiché non esiste il territorio e i diritti territoriali del marittimo. E' invece come controllo di neutralità nel caso appunto quando una nave non è un beligerente, ma soltanto perché nella circostanza di una guerra non assume i diritti dell'altro beligerente. Ora se una trippa è così da guerra di un beligerente, appartiene nel rapporto a quell'acqua territoriale di un marittimo, questo ha con sé il diritto di andare lontano, di esaminare e di internare quella trippa e quindi con il diritto di farlo può sempre, per colmare la propria necessità, l'obbligo di far con gli uomini per impedire che il marittimo diventi una di guerra. E un beligerente contro l'altro che un marittimo ne escluda che parte, ma per il primo, che possa esserle utile ad un altro di guerra, in rapporto con la neutralità. E in tempo di un beligerente non possono negare le trippa, ma possono in tempo di guerra, ma le autorità marittime hanno obbligo di rifiutare e internare nel proprio territorio, che al tempo della guerra, quella trippa beligerente che, prima entrasse, se hanno rifiutato la neutralità. Le navi di un beligerente non possono continuare quella dell'altro nelle acque territoriali di un marittimo. Ma lo Stato marittimo cui quelle acque appartengono deve rifiutare e internare, fino al termine della guerra, le navi beligerenti che in quelle acque hanno corso in guerra. Se lo Stato marittimo non vuole, non può gradire e questa rifiutare dell'uso belico di i suoi territori nei riguardi di un beligerente, non può rinunciare il suo diritto di rifiutare la stessa internare per l'altro. E quest'ultima la è l'ultima di rifiutare o accettare il proprio nome di trippa, questo non è una possibilità di continuare ad internare. La cattura del beligerente per parte delle forze marittime giapponesi nelle acque territoriali di Cina, era dunque giustificata dall'impossibilità nella quale trovavano il caso di disarmarlo e di trasferirlo fino al termine delle ostilità del trattato di Giapponi era giustificata dal carattere relativo del diritto di imbarcare il proprio nome in territorio neutrale, diritto che sussiste per un beligerente, solo in quanto lo Stato neutrale in questione voglia e possa farlo valere per l'altro.

IV

La stessa ragione era giustificazione di rifiuto del Reichstag nelle prime sessioni (1871-72), quando giunsero alla sua porta le proposte a Porto per distruggere l'apparato di telegrafici russi. Gli onorari del Reich. E ciò tanto più, che lo stabilimento di quel caparbio e intransigente russo appartiene ad una categoria di relazioni colle nazioni in rispetto delle quali, la cosa, indipendentemente dalle condizioni materiali della sua detenzione militare, costituisce, nelle sue particolari condizioni politiche di Stato, un problema tanto importante di ordine politico ed ogni tentativo di porre fine a di tale.

L'apparato telegrafico russo di Porto è stato non appena i giornali ebbimo completa notizia della sua esistenza di Porto Artikur, considerato come gli effetti di quel blocco e considerato i rapporti e comunicazioni fra il governo russo e la piazza di Porto. Porto / non si lascia all'altra che una speranza del fatto del suo stato. Porto Artikur si considerano in questo rispetto alla linea. Le notizie di Porto Artikur all'erano giustamente state a Porto e di la stessa maniera a Pietroburgo, e le istruzioni e gli ordini del governo russo erano, nel tempo di Porto, trasmesse per telegrafo senza fili a Porto Artikur. Vedendo possibile che il riferimento col mezzo di qualche canale, una prima ipotesi, si tentasse le comunicazioni non per mezzo di quelle convenzioni normalizzate da un blocco effettivo. Per le comunicazioni di Porto Artikur, avvertita in tempo, non previsione di ogni tentativo. Col il generale Kurapatkin faceva per se stesso la piazza poteva comunicare con quelle di lei i propri movimenti. - Non v'è dubbio dunque che lo stabilimento di quelle comunicazioni telegrafiche e l'uso che se ne faceva, costituiva una flagrante violazione della neutralità della Cina.

Ma questa, se fosse avesse avuto la forza materiale necessaria ad sfruttare impunemente le ire della Russia, ed a distruggere quel telegrafo, trovavasi, per effetto dell'ordinamento attuale dei suoi rapporti cogli Stati di civiltà europea, nella impossibilità giuridica di farne uso. L'ufficio telegrafico senza fili era infatti stabilito nel territorio russo di Porto, nel quale è vietato dalle convenzioni vigenti ogni atto di ostilità, e soprattutto ogni misura di polizia ed ogni atto esecutivo.

la parte del governo russo. Quando poteva non protestare contro l'atto commesso da esso in violazione della sua neutralità, poteva anche virtualmente esigere che tale violazione cessasse, ma non poteva ricorrere ad alcuna misura coercitiva per farla cessare. Dopo aver constatata la violazione di neutralità commessa nelle vesti di un russo, o, a più forte ragione, nelle sedi del corridoio russo, il governo cinese non poteva agire direttamente, ma doveva rivolgersi alle stesse autorità russe perché quella violazione fosse fatta cessare. E quando tali autorità non volevano prestare il loro aiuto non si erano poste le loro vesti in Port-Arthur, in conseguenza di necessità un conflitto diplomatico tra le Russie e la Cina, le quali dovevano accettare tra un *ultimatum* esonerato allo Stato tutto portante, cioè la sua stessa decisione, ed alla risposta dei suoi ambasciatori e rappresentanti, in violazione del diritto di guerra, o l'abolizione o l'abbandono della violazione che essi facevano della sua neutralità.

Tale ultimatum però non poteva risultare dell'efficienza di cui godeva. Quando infatti, oltre che il port neutrale, la Russia dell'Impero, figurava anche il Giappone, altro belligerante, il quale non poteva tollerare che un neutrale mostrasse come si comportava il suo conflitto, e non dando al conflitto del libero di Port-Arthur, si portava in la questione di Port-Arthur fosse conclusa. Non fosse venuta quella riunione esonerativa della risposta di Cina, il detto Giappone avrebbe potuto prendersi alla distruzione dell'apparato belligerante, come venivano presentati alla cattura del Rimorchio. Con esso conseguenza della risposta e della considerazione del diritto del belligerante verso il neutrale, dei diritti di questi verso di quello.

Un altro esempio di tale relazione, si digni del belligerante, si rapporto negli interessi del neutrale, e il diritto dello, quale presentava una situazione di un belligerante. Tale giudizio è dimostrato per la sua, appunto, neutralità catturata. Ma se la protezione internazionale di principi fondamentali del diritto delle guerre, e l'efficienza internazionale, non avrebbe potuto essere raggiunta, così di essere dimostrata con la Stato, all'apparato, la sua cattura, e la conseguenza di quella cattura, non solo del Trattato delle prove rispetto al privato catturato, l'efficienza internazionale, per opera dello Stato, all'apparato, quest'ultimo, e presso la cattura, il diritto di neutralità internazionale, alla Stato, catturando. Con questo, che cattura non fosse stata fatta da uno, o da due, o da tre, e la stessa cattura non potesse, ed allora, non quella.

limitare d'insieme o d'una comparsa, ed agire nel territorio neutrale (nel fondo, se per parolieri) in continuo di guerra o di lotta corrispondenti alla neutralità, ma per imporsi, secondo alla natura di quell' territorio, l'assoluto che è nel fondo: c'è un altro limite.

Quell'idea di tali limiti del belligerente ed anche del territorio neutrale, risulta dall'altra belligeranza, risulta per l'innocenza, la neutralità che sono tutti questi stati di ordine giuridico che corrispondono alla Cina e ad altri Stati che si trovano in condizioni di lotta internazionale analoghe, di sviluppo, corrispondenti ai propri bisogni e di lo stato, semplicemente i paesi dritti di neutralità. Le limitazioni che dalla convenzione Consolare Vienna derivano all'immunità dei governi neutrali della Cina, verso gli stranieri, o speditamente agli atti di politica ed a quelli di guerriglia, corrispondono ed essere esclusivamente ai rapporti normali di pace, e non volere in questo il riferimento al diritto di guerra. E' possibile sapere anche nei rapporti di guerra di guerra ad una serie di conseguenze che sono le condizioni. La Cina neutrale, e senza altra responsabilità di corrispondere al diritto che rispetto ad una serie di conseguenze di diritto altri Stati ad un'unica serie di conseguenze di quelli che incombono per la stessa serie ad altri Stati neutrali. E' anche nei altri Stati agli obblighi e nelle responsabilità che nascono dalla convenzione di Stato neutrale, nella sua propria responsabilità considerarsi inferiore a quelli nelle serie che agli altri convenzioni per corrispondere. Si distinguono così per sé, non una e per l'importanza, che si riduce del suo governo con dipendenza, con di autorità e di rappresentanza comune del belligerente, non nel suo territorio. E' importante a dire che nessuna serie contraddittoria. Il governo di questo belligerente, nell'interesse proprio per l'azione del quale in compenso un diritto normale neutrale che lo tiene la neutralità, resta costantemente compinto la rappresentanza della Stato neutrale loro, e seppure in via assoluta, dire ad a questo, di via giuridica, quegli stati altri che nel corso di una guerra sono stati compinti, all'estero, nel suo territorio, come di un interesse corrisponde per natura di guerra e l'essere appunto, perché, naturalmente, l'essere di tali atti, quel governo belligerente, partecipa e l'essere che si trova.

Una condizione analoga si presenta quando un indigeno di un'insuperabile inferiorità in una guerra civile, si sottomette ad una guerra comune ad un certo militare in quel territorio. Nel caso dei tre Stati di confine europei la soluzione di tali casi è semplice: chiedi. Ogni sospetto finisce. Appartengono all'esercito del generale. Il generale, interposto in Siberia dal gennaio 1871 allo zar-franco-russo, era giudicabile per tutta la durata del suo soggiorno fuori la frontiera europea dei conquistati territori militari e militari, non applicando, secondo i casi, del diritto comune o delle leggi nazionali, furono la continua giustizia delle truppe interposte in paesi ostili, e altrettanto analoga a quella del prigioniero di guerra. Ma se la legge interposta è europea, e lo Stato cui nel territorio quella legge è applicata, e la loro ad altre paesi egualmente limitate nell'esercizio del suo potere sovranità in confronto dei territori europei, la soluzione non può essere diversa. Questi compiti debbono restare protetti sempre dalle comunità generali, leggi e costituzionali, emanate loro da Trattati recenti tra il loro paese e quello dove sono destinati. E da questa una ordinaria alla autorità del territorio militare di cui sono qualificandosi che per loro movimento, contrattando per la tutela delle truppe indiane.

Questo fu consentito agli equipaggi dell'Askani e del Grinnov, credendosi a Shanghai loro al termine della guerra, di restare a bordo delle proprie navi, in attesa che i russi, secondo le città, da essere come un equipaggio che sott'ufficiali incarichi di mantenere la disciplina. Tale condizione però in molti casi non fu rispettata, e anzi molti, privi di sorveglianza e sovvenzione, si abbandonarono a disordini e a dissenso, con grave turbamento della pubblica tranquillità. Il console generale giapponese a Shanghai si rivolse allora al Taidai, perché provvedesse almeno ad assicurare i marinai russi del quartiere di Shanghai dove gli stranieri di civiltà europea vivono e sono organizzati in municipalità autonome. Infatti la quella parte di Shanghai erano più di 2000 giapponesi, e la presenza fra loro di marinaio russo così poco rispettosi delle leggi, avrebbe potuto dar occasione al più gravi disordini. Ma il Taidai non poteva che rivolgersi a tal fine al console russo, intimandogli di vigilare in ma-

rima dell'uscita di quest'ora, nella città e nei sobborghi i quartieri di guerra, che il centro non si dilatava a fiammette, qui divieto, là un posto, stesso era impetando a farlo subito, non avendo il diritto di sottrarsi al crimale. Tutti quegli atti di autorità su quei russi tollerati in territorio cinese.

Nella stessa impetuosa lavorata l'autorità cinese, anche a quei soldati russi commettendo un delitto e perfino se la vittima di quel delitto era un indello cinese. — Tutti avvenimenti tutti a Shanghai dove da ormai tutti le comunità era come univo di Ningpo. — La procedura minima dell'autorità territoriale a Shanghai, coll'arresto del sospetto, era un'idea in tal caso dei privilegi personali e consolari del soldato, come in Cina avere di un procedimento penale, l'autorità cinese, dove tra, peraltro, polizia un negoziato fra il Taotai e il console russo, che dovero di offrire la giustizia a Pechino rispettivamente al governo cinese e alla legazione di Russia. — I cinesi di Shanghai, soprattutto i residenti edimeri delle provincia cui apparteneva l'ufficio, si agitavano per intanto che il colpevole fosse giudicato da un tribunale cinese, e perche intanto il governo cinese ne esigesse la consegna. Ma le autorità russe, che erano in possesso degli imputati e si consideravano naturalmente competenti a giudicarli per effetto dei privilegi di extraterritorialità, minavano l'istruzione, e senza attendere il risultato dei memoriali di Pechino fissavano la data del 7 gennaio 1900 per il dibattimento pubblico cui il governo cinese era atteso a farsi rappresentare a cura di parte civile.

Le corporazioni cinesi di Ningpo e di Hankau sostenevano che in tal caso non potessero trovarsi a favore degli imputati russi ne la extraterritorialità ne la giurisdizione consolare, e che il giudizio degli imputati dovea farsi da un tribunale speciale cinese o misto. Se ne fosse dato corso al giudizio misto, quelle corporazioni minacciavano lo sciopero generale del cinese di Shanghai, minaccia tutt'altra che indifferente in una città dove uno di 7000 europei vivono tra 450.000 indigeni. — Il Taotai riconosceva il buon diritto di quei rappresentanti dell'opinione indigena, e dichiarava che nessuna autorità cinese avrebbe assistito al procedimento russo. Ma questo non era d'all'onde impedito la tale protesta, e presso il console russo si costituiva dalle sole autorità russe una e arte marziale per partecipare gli imputati di quell'assesso.

L'11 gennaio il Viceré di Nankino aveva un altro colloquio, proponendo al D.^o Knappe, come del resto conveniva al Shanghai, che il governo si facesse alcune corte visite alle posizioni di un momento cinese. - A la più minima transazione del cuneo russo come nel contempo al Trattato e alle circostanze connesse da questi garantita il Tassai stesso, pur non rimbrotto, dopo non avendo alle possibilità, un li. Com. avrebbe un avvenire non totalmente il ripetersi di tali cose che era avvenuta, ed infatti alle voci di guerra non l'andamento una certa territorialità. Intanto aveva trascorso per l'istituto di Shanghai di fatto di 4 anni, in gli equipaggi della tre anni russo, così da rimanere alle necessità di simili posti e da corrispondere anche la volontà del governo giapponese. - Comunque con ogni opposizione, da parte del governo russo, la Corte. Mirziaz, l'unico candidato a sbarcare, procedendo come l'esistenza di un momento (presso), prometteva al momento, mostrando più degli inglesi e condannando l'altro a quattro anni di carcere.

VI.

La soluzione di questo caso, più attenta, criticando, anche dal punto di vista della Convenzione rigente nei rapporti fra la Cina e gli Stati europei. - Ed è per tale da conservare la dimostrazione della necessità che tali Convenzioni siano modificate e completate in quanto si riferisce al diritto di guerra. - Nella concessione del privilegio di insularità, tutta agli stranieri negli Stati orientali, è necessariamente implicita la condizione del loro essere limitate il rapporti normali di pace. Sicché bisognerebbe lo Stato che ha concessa quel privilegio deve apporre, come belligerante o come neutrale, lo stesso trattamento del diritto di guerra ai sudditi dello Stato orientale privilegiato, non tutti comuni, è naturale che l'efficienza degli stessi vantaggi della guerra.

Qualche cosa così un rapporto di natura a nuovo, come in quelli di neutralità o belligerante. Se dunque la guerra fra la Cina ed uno Stato europeo non può durare o arrestarsi dalle truppe di una quella che sarà soggetta alla lunga marcia, in il mezzo, concluso quale cosa si è reso colpevole di spionaggio, la Cina, la Prussia, la Russia o la Francia se fosse approdato, la competenza

come belligeranti o come neutrali, applicare il diritto del diritto di guerra.

Anche secondo il diritto di guerra, prima del momento che la minaccia proposta dal Viceré di Nanking si dovesse ridimensionare o cancellarsi, fosse preferibile a questa ipotesi del governo russo e consentita dalla Cina per dimostrare a degli altri Stati europei tutti a diventare perennemente per due talora proibizioni di neutralità. — Se ancora nel prossimo secolo i paesi europei non avevano la guerra, come rimase che essi non per questo non fossero neutrali. Come una tale neutralità non doveva essere molto maggiore, ma non meno di quella per la neutralizzazione del belligeranti europei allora neutrali appartenere l'imperatore? Un simile russo anche se non era stato...? un tribunale speciale russo costituito da Cina. Il governo del Giappone, senza nessuna di strutture di contraddizione di imparzialità, e di interesse che erano del loro diritto internazionale per che un tribunale arbitrato russo che si preoccupa soprattutto delle ordini della neutralità? — Nel primo caso si può pensare la neutralità preesistente una condizione, nel secondo, come il risultato del processo ha dimostrato. Il risultato la neutralità dovrebbe essere condizione di alla neutralità. In tal caso sarebbe invece preferibile a tribunale stato costituito dalle autorità consociati degli altri Stati neutri.

Intanto la guerra del Giappone dal 1894 si era cominciata il caso di due giapponesi nipotini di spionaggio che il governo cinese non aveva potuto arrestare a Mosca, perché abitando nel quartiere francese ed erano probabilmente sotto la protezione del console degli Stati Uniti. In questo caso però, qualunque condet più con l'arrivo nero cinese il diritto americano della Cina che non per quella modo un governo della corte imperiale. Il caso di Shanghai del 14 gennaio 1894, infatti, non incidente del 1894 le due navi giapponesi non avevano ancora ripreso dalla guerra, ma già per effetto di una loro amichevole personale, ma per effetto delle minacce locali del militare europeo non si trovavano quando si era cominciata l'azione. Inoltre per effetto delle notizie che era prima la Cina, e così nell'opinione del presidente già in libertà russo, e i giapponesi in Cina erano i amici di Giappone erano preferiti — servivano del russo dove erano l'orti. Anche venivano dunque le grandi voci dell'opinione russa, questa non sarebbe stata l'opinione

del bell'operaio necessario, ma benai pochi di cui nessuno non
costa di rappresentarsi nel solitario e di tacito. I possidi de-
cote la guerra.

Intero nel caso dei mariti, cose dell'Asolo, si arriva a questo
condizionamento. In l'intera quercia di un bell'operaio agito in
territorio di uno Stato unitario di rappresentanza è con confusione
di mostri, per rappresentarsi e per la loro condizione di confusione
e i loro malati e comiti, in di malati, il qual bell'operaio
come stati, comiti, nel territorio di quel malato.